

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r.

NEWSLETTER PRAWNY

ORZECZNICTWO SĄDU NAJWYŻSZEGO

- 1. Niewskazanie przez powoda w pozwie miejsca i adresu zamieszkania pozwanego**
Niewskazanie przez powoda w pozwie miejsca i adresu zamieszkania pozwanego będącego osobą fizyczną jest brakiem formalnym pozwu uniemożliwiającym nadanie mu prawidłowego biegu.¹
- 2. Doręczenia w postępowaniu cywilnym**
Art. 132 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (dalej: „KPC”) stanowi, iż w toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. W § 1¹ powołanego przepisu przewidziano katalog pism nieobjętych dyspozycją § 1. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2014 r. „przepis art. 132 § 1¹ KPC, dotyczy również wniesionego przez pełnomocnika odpisu pisma procesowego zawierającego uzupełnienie braków formalnych apelacji.”²
- 3. Skład sądu w przypadku uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania**
Przewidziany w art. 386 § 5 KPC nakaz rozpoznania sprawy w innym składzie nie dotyczy sędzię, który nie brał udziału w wydaniu uchylonego wyroku.³

ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Podstawa uchylenia prawomocnego mandatu karnego.

Art. 101 § 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395) w zakresie, w jakim pozbawia ukaranego prawa do uchylenia prawomocnego mandatu wydanego na podstawie aktu normatywnego, o którego niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą orzekł Trybunał Konstytucyjny, jest niezgodny z art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.⁴

¹ Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2014 r., III CZP 43/14, źródło: www.sn.pl.

² Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2014 r., III CZP 47/14, źródło: www.sn.pl.

³ Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2014 r., III CZP 55/14, źródło: www.sn.pl.

⁴ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2014 r., K 23/13, źródło: www.trybunal.gov.pl.

ZMIANY W PRAWIE

1. Nowelizacja prawa o ustroju sądów powszechnych

Dnia 15 lipca 2014 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych z dnia 14 marca 2014 r. Ustawa przewiduje obligatoryjne i fakultatywne tworzenie sądów rejonowych. Zgodnie z jej postanowieniami:

- sąd rejonowy tworzy się dla obszaru jednej lub większej liczby gmin zamieszkałych przez co najmniej 50 000 mieszkańców, jeżeli łączna liczba spraw cywilnych, karnych oraz rodzinnych i nieletnich wpływających do istniejącego sądu rejonowego z obszaru tej gminy lub kilku gmin wynosi co najmniej 5000 w ciągu roku kalendarzowego,
- sąd rejonowy może być utworzony dla jednej lub większej liczby gmin zamieszkałych przez mniejszą niż 50 000 liczbę mieszkańców, jeżeli łączna liczba spraw cywilnych, karnych oraz rodzinnych i nieletnich wpływających do istniejącego sądu rejonowego z obszaru tej gminy lub kilku gmin wynosi co najmniej 5000 w ciągu roku kalendarzowego.

Oznacza to, że przywrócone zostanie funkcjonowanie większości małych sądów rejonowych, zlikwidowanych tzw. reformą Gowina 1,5 roku temu. Stowarzyszenie Sędziów Polskich "Iustitia" szacuje, że dzięki nowelizacji mogłoby zostać przywróconych nawet 58 z 79 zniesionych sądów. Od dnia wejścia noweli w życie Minister Sprawiedliwości ma pół roku na wydanie aktów wykonawczych dostosowujących strukturę sądownictwa do kryteriów określonych w nowelizacji.⁵

2. Prezydent podpisał ustawę umożliwiającą powrót do pracy adwokatom i radcom prawnym skreślonym z listy

W wyroku z dnia 18 października 2010 r. o sygnaturze akt K 1/09 Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodne z Konstytucją pozbawienie ukaranego prawa do ubiegania się o ponowny wpis na listę osób wykonujących którąś z regulowanych profesji.⁶ Podpisana przez Prezydenta ustawa o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw umożliwi powrót do zawodu m.in. skreślonym: adwokatom, radcom prawnym, komornikom, architektom i rzecznikom patentowym.

W przypadku adwokatów i radców prawnych po zmianach o ponowny wpis na listę będzie można ubiegać się po 10 latach od uprawomocnienia się orzeczenia kary wydalenia z zawodu. W przypadku aplikantów - wniosek o wpis na listę aplikantów będą oni mogli złożyć po pięciu latach od uprawomocnienia się orzeczenia. Ustawa wprowadza także przepisy dotyczące zatarcia kary wydalenia z zawodu - wzmianka na jej temat zostanie usunięta z dokumentów po 15 latach od uprawomocnienia się orzeczenia w tej sprawie. W przypadku aplikantów kara ulegnie zatarciu po 7 latach i 6 miesiącach.⁷

⁵ Ustawa z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, Dz.U. z 2014 r. poz. 481, Legalis.

⁶ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 października 2010 r., K 1/09, źródło: www.trybunal.gov.pl.

⁷ Źródło: www.prezydent.pl.